

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов. Время на подготовку первой части – 90 минут.

1. «С образованием Древнерусского государства его правящие слои стали стремиться к установлению прочных политических и торговых связей с Римской империей... Политический союз Руси с Византией дополнялся разнообразными связями в культурно-религиозной сфере... Именно византийское православие позволило Руси приобщиться к лучшим достижениям тогдашней мировой культуры» (С.В. Рыбаков).
2. «Во время «великой замятни» Русь легко могла оторваться от Золотой орды, но даже попытки к тому не сделала... Бытует мнение, что набег Тохтамыша был вызван стремлением Дмитрия Донского освободить Русскую землю от татарского ига, чему якобы предусмотрительный Тохтамыш воспрепятствовал. Однако если Дмитрий действительно хотел избавиться от татар, то зачем ему было подавлять мятежника Мамай? Было бы целесообразно оставить его наедине с Тохтамышем и позволить им ослабить друг друга. Победа над Мамаем одинаково возвысила Дмитрия и Тохтамыша» (Л.Н. Гумилёв).
3. «Земский собор при Михаиле Фёдоровиче стал настоящим парламентом. Этот государственный орган стал учреждением, где без оружия в руках, в форме дискуссии представители всех слоев населения излагали свои взгляды и находили в итоге взвешенные, компромиссные, обоснованные решения. Может быть, это стало одной из причин феноменального явления в истории XVII века, названного «бунташным». В период царствования Михаила в России не было заметных крестьянских волнений, не наблюдались случаи массовых расправ и казней» (Точёный Д.С. Точёная Н.Г.).
4. «Из трёх вопросов русской внешней политики, стоявших на очереди при Петре I – шведского, польского и турецкого – Пётр разрешил только первый. Его ближайшие преемники не разрешили ни второго, ни третьего. Их разрешила Екатерина. Несмотря на то, что их решение произведено с ошибками, у Екатерины нельзя отнять той чести, что она поняла и счастливо закончила то, что не успел закончить Пётр» (С.Ф. Платонов).
5. «По сути причины переворота 11 марта 1801 г. были теми же, что и в июне 1762 г. Непоследовательность, отсутствие стабильности и преемственности в политике, фактически деспотический характер правления оказались нестерпимыми для русского общества... которое было уже достаточно зрелым, чтобы не мириться с самодуром на троне» (А.Б. Каменский).
6. «Поскольку внешняя политика предыдущего царствования закончилась крахом... в основу внешней политики России 1860–1870-х годов был положен отказ от прежних претензий диктовать политику Западной Европе, подчинение внешней политики России ее внутренним задачам, предпочтение решения межгосударственных проблем силами дипломатии, а не артиллерии, устранение при благоприятных обстоятельствах обременительных для России условий Парижского трактата» (В.Г. Чернуха).
7. «У Николая II не было собственной программы царствования. Политический курс молодого царя не отличался от отцовского, однако его деятельность, направленную на приостановку кризиса режима, нельзя было назвать удачной. Это были неадекватные действия на вызовы времени» (В.В.Тян).
8. «В 1920–1930-е гг. Россия обеспечивала свою безопасность на дипломатических конференциях. Будучи экономически и политически более слабо развитой по сравнению с великими державами Запада, послереволюционная Россия тем не менее длительное время удерживала равновесие сил в глобальном масштабе» (А. В. Шишкин).
9. «Беспрецедентная и весьма изощренная дезинформационная кампания в отношении советского партийно-государственного руководства и военного командования во многом достигла своих целей и явилась весьма значительным фактором при обеспечении внезапности нападения 22 июня 1941 г., что в немалой мере способствовало поражению

РККА в приграничных сражениях и в последующих событиях на советско-германском фронте летом и осенью 1941 года» (А.А. Кокошин).

10. «То, что сделал Н.С. Хрущев за время своего руководства партией и страной для всех слоев общества, для советских людей, по логике вещей должно было обеспечить ему значительную популярность. Но оказалось, что её не было... Смещение Н.С. Хрущева в октябре 1964 года я считаю «дворцовым переворотом» чистейшей воды... При этом в партии и стране практически не ощущалось недовольства этой незаконной акцией, по сути, демонстрацией произвола. Наоборот, почти повсеместно она была встречена с одобрением, а то и с радостью» (Г.А. Арбатов).
11. «После принятия Конституции и до ухода Ельцина в отставку состоялись президентские выборы и трижды выборы Федерального Собрания, проходившие на многопартийной основе и внешне соответствовавшие стандартам либеральной демократии. Однако демократическое качество выборов стало ослабевать уже с 1996 г. В ходе президентских выборов того года были практически отменены основополагающие принципы демократических выборов... стало утверждаться активное использование власть предержащими в своих интересах «административного ресурса» (В.В. Согрин).