

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ. Максимальная оценка – 50 баллов.

1. Введение (16 баллов).

1.1. Укажите имя и годы правления государя, при котором данная территория окончательно вошла в состав Российского государства и дату её присоединения (3 б.).

Иван III Великий, 1 балл; 1462 – 1505, 1 балл; 1489, 1 балл.

1.2. В чем заключалась особенность политического устройства данной территории в удельный период (1 б.)?

В Вятской земле существовала республиканская (вечевая) форма правления. 1 балл.

1.3. Укажите три названия губернского центра, под которыми он в разное время был известен в истории России (3 б.).

Вятка, Хлынов, Киров. По 1 баллу за каждое из названий административного центра, названия принимаются в любом порядке.

1.4. Используя все материалы, укажите название города, описание которого Вам дано, название губернии, к которой он относился. Используя карту и информацию о реке, с которой связана жизнь города, укажите название реки. Название города присутствует на карте губернии. (3 б.).

Елабуга, 1 балл; Вятская, 1 балл. Кама. 1 балл.

1.5. Датируйте описание по форме: создано не ранее __ г., не позднее __ г.; даты обоснуйте текстом описания (4 б.).

Не ранее 1797 г., 1 балл. При неправильной дате обоснование не проверяется. Обоснование. В описании упоминаются удельные крестьяне, прежде именовавшиеся дворцовыми. Следовательно, это могло быть только после создания ведомства уделов, 1797 г.

Не позднее 1863 г., 1 балл. При неправильной дате обоснование не проверяется. Обоснование. Освобождение удельных крестьян произошло по реформе 1863 г. 1 балл.

1.6. Является ли данный город старинным городским центром? Да/Нет. Подтвердите текстом описания (2 б.).

Нет. 1 балл. В источнике говорится, что он учрежден лишь в 1780 г., а прежде был село. 1 балл.

2. Городская территория и застройка (6 баллов).

2.1. Сделайте предположение, почему в тексте не указана протяжённость городской границы (1 б.)?

Ответ: поскольку межевые работы или работы по составлению плана ещё не были завершены к моменту описания. 1 балл.

2.2. Сколько всего упоминается храмов в описании города? Какая информация о них характеризует материальное положение общины города? Приведите в общей сложности три суждения (3 б.).

Храмов было 6. 1 балл.

Информация, говорящая о материальное положение общины города.

Все они были каменные и с каменными колокольнями, что говорит о наличии у городской общины значительных средств на их постройку. 1 балл.

Все они построены за несколько десятилетий до провозглашения Елабуги городом. 1 балл.

О богатстве храмов говорит и наличие ковчега от Ивана Грозного. 1 балл.

Максимум за эту часть ответа – 2 балла.

2.3. Какой из упомянутых органов власти относится к сфере городского самоуправления? Как подчеркивает особое положение верха общины размещение органов власти в городе (2 б.)?

Городовой магистрат. 1 балл. Магистрат – единственное учреждение, которое расположено в отдельном здании, а все остальные делят второе помещение. 1 балл.

3. Городская промышленность (13 баллов).

3.1. Какая отрасль городской промышленности была главной? Приведите два обоснования своего выбора. Какая отрасль занимала второе место? Какие факторы повлияли на развитие предприятий именно этих отраслей? Назовите три фактора (7 б.).

Главной отраслью городской промышленности была металлообработка. 1 балл. При неверном ответе обоснования не проверяются.

Обоснования.

- 1) К этой отрасли относилось наибольшее количество перечисленных предприятий: один из двух заводов и 15 кузниц.
- 2) Именно эта отрасль поставляла продукцию не только в город, но и далеко за его пределы.
- 3) Сырьё для предприятий отрасли (железо) закупалось также за пределами данной губернии, что говорит о налаженных деловых связях владельцев.

По 1 баллу за верное обоснование, максимальный балл в этой части задания – 2.

На втором месте шло кожевенное производство. 1 балл.

Факторы.

- 1) Наличие значительного внутреннего спроса, например, на колокола – с учётом большого количества богатых храмов.
- 2) Наличие удобных речных маршрутов для доставки сырья и готовой продукции.
- 3) Наличие сырьевой базы – рядом располагались уральские рудные месторождения.
- 4) Уровень достатка горожан позволял им быть покупателями одежды и обуви, производившихся из продукции кожевенного производства.

- 5) Развитое животноводство: наличие выгонной земли, упоминание мясных лавок и скотобойни.

По одному баллу за каждый верный фактор, максимальный балл в этой части задания – 3.

3.2. Какие ещё отрасли (до 5) присутствовали в городской промышленности? Какая информация правового характера говорит о менее значительном их развитии (3 б.)?

Также в городе присутствовали обувное, столярное и швейное производства, деревообработка и, видимо, церковная живопись. 2 балла – за 4-5 верно названных производства, 1 – за 2-3. О менее значительном их развитии говорит то, что представители этих ремесел были слишком малочисленными, чтобы образовать ремесленные цехи (не были «записными»). 1 балл.

3.3. Каков был сословный статус владельцев заводов? Приведите два обоснования (3 б.).

Это были купцы. 1 балл.

Обоснования.

- 1) Использование на заводах вольнонаемного, а не крепостного труда.
 - 2) Значительный объем производства и, следовательно, вложений в его организацию.
- 1 балл за каждое верное обоснование.

4. Городская торговля (11 баллов).

4.1. Какие пути для города были важнее – сухопутные или речные? Ответ обоснуйте тремя примерами из источника. (4 б.).

Это были речные пути. 1 балл. При неправильном ответе обоснования не проверяются.

Обоснования.

- 1) Внушительные показатели (ширина, глубина) реки Камы в летнее время, то есть в тот период, когда в городе проходила ярмарка.
- 2) Упоминаются связи города с Макарьевской ярмаркой – эта связь осуществлялась по Волге.
- 3) В тексте прямо говорится о транспортировке грузов из города и в город судами по реке.

По 1 баллу за каждое верное обоснование.

4.2. Для какого сельскохозяйственного товара данный город выступал поставщиком в центральные регионы? Товары какой категории шли в город из центра (обоснуйте кратким анализом источника (3 б.).)

Город выступал поставщиком хлеба в регионы Верхневолжья. 1 балл.

При этом сам он потреблял готовую промышленную продукцию (ткани, «мелочные товары»). 1 балл. Об это говорит совпадение ассортимента товаров, поступавших на 1) городскую ярмарку и 2) продававшихся местными купцами в городе. 1 балл.

4.3. Можно ли утверждать, что и промысловое хозяйство здесь также было в заметной степени товарным? Да/Нет. Приведите три аргумента на основе текста. (4 б.).

Да. 1 балл. При неверном ответе аргументы не проверяются.

Аргументы.

- 1) Упоминается, что рыбная ловля в городе ведется «содержателями оброка», то есть арендаторами, получившими это право от Казенной палаты. Следовательно, они могут платить аренду за счёт дохода от продажи рыбы.

- 2) В тексте упоминаются ценные породы рыбы, ловля которой явно подразумевает её дальнейшую продажу.
- 3) Упоминается продажа продукции лесного промысла (дёготь, продукция деревообработки).
По 1 баллу за каждый аргумент.

5. Заключение (4 балла).

5.1. Назовите две характерные черты социально-экономического, политического или культурного развития данного региона, повлиявшие на состояние данного города в рассматриваемый период. Кратко поясните, в чём именно заключалось влияние этой специфики (4 б.).

Могут быть названы следующие параметры с пояснениями:

Удаленность региона от внешних границ и полное **отсутствие укреплений** у данного города; Большая роль **промыслов** в городской экономике, что связано с наличием в данном регионе относительно **богатых лесных** и речных ресурсов.

Большая **роль купечества/торговли** в городской жизни, связанная с **расположением на крупных речных путях** движения различных товаров между центром и северо-востоком страны;

Большая **роль обработки металла** в городской экономике, связанная с близким расположением **соответствующих месторождений**;

Влияние и высокий материальный статус **верхушки посада**, восходящие к **вечевым традициям** региона;

Особое внимание к **каменному церковному строительству**, характерное для северорусских городов и посадов.

До 2 баллов за каждую связку черта региона + состояние города в этой или близкой по сути формулировке.

Дополнительные материалы для проверяющих проект.

Отредактированные изображения текста описания г. Елабуги подготовлены на основе архивного дела: «Экономическое примечание Елабужского уезда». // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Кн. 337. Л. 3 – 12.

Текст описания г. Елабуги, содержащийся на предложенных участникам изображениях¹.

[Стр. 1]. Сей город лежит разстоянием от Москвы 1105 $\frac{3}{4}$, Санкт Петербурга 1826 и от губернского города **Вятки** 422 $\frac{1}{2}$ верст. Выстаивается по Высочайше Конфирмованному Плану правильною поролелограмною фигурую, имеющуюся в окружности _ верст и _ сажень, окружен выгонною землею. Оной город учрежден в 1780-м году, а прежде состоял село того ж наименования, в нем жителство имели дворцовыя, что ныне Удельнаго ведомства крестьяне, в оном укрепления никакого нет. Внутри онаго города церкви каменные одноэтажныя: Соборная каменная Во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа холодная с пределом теплым во имя Казанския божия матери. Построена 1714-м году. При-

[Стр. 2] ходския: во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, в коей приложен блаженной памяти царем Иоанном Васильевичем ковчег, при ней теплая во имя Илии Пророка построена в 1763-м году; во имя Николая Чудотворца холодная построена в 1748 году, при ней теплая во имя Богоявления Господня с колокольнями каменными и вне города кладбище Греко-российскаго исповедания. Внутри города строении деревянных казенных: корпус в коем уездный, земский

¹ Части текста, размытые на изображениях, набраны здесь подчеркнутым жирным курсивом. На карте было удалено название губернского центра – Вятка.

суды, казначейство, тюремная изба; магазейны: соляной, винной, хлебной. Питейных домов 4. Партикулярный дом, в коем Городовой Магистрат. Хлебных амбаров 8, торговых лавок 10, мясных лавок 2, бойня 1, кузнец 15, Мостов 1, вне города 2. Заводы: колоколенной, на коем выливаются

[Стр. 3] колокола разнаго веса, иныя продаются в оном городе, а прочия на Макарьевской ярмонке, для лития колоколов медь покупается на **Вятской** губернии медиплавительных заводах; колокола ж обрабатываются вольнонаемными людьми; кожевянной, в год вырабатывается до 400 кож, продаются в городе **Елабуге**. Материалы для выделки кож покупаются в сем же городе, обрабатываются наемными ж людьми. В оном городе ремесленников записных нет, а некоторые из жителей занимаются мастерством живописным, портным, также есть чеботари, кузнецы и столари. Купцы и мещане торг имеют разными сукнами, шелковыми, бумажными и шерстяными материям и мелочными товарами, кои покупают в Москве и на Макарьевской ярмарке. Торги в городе бывают

[Стр. 4] по субботам, на кои приезжают близлежащих селений жители с хлебом, телегами, дехтем, саями, пахотными, железными орудиями, невыделанными кожами, овечью шерстью, холстом, дровами. Сверх сего во оном городе ежегодно августа 16 числа бывает ярмарка, на которую съезжаются из разных городов купцы с немецкими и российскими сукнами, шелковыми, бумажными и шерстяными материями, мелочными товарами. Живущия во оном городе крестьяне занимаются на принадлежащей им земле хлебопашеством и скотоводством, зажиток имеют средственной, а женщины упражняются домашними рукоделиями. Река в летнее жаркое время в самых мелких местах бывает шириною в 300 сажень, глубиною до 2½ сажень. В ней рыба белуга, осетры, сомы, стерледи

[Стр. 5], которая ловится оброка содержателями, отдаваемая от Казенной палаты разным людям. Разлития река **Кама** бывает от 7 и до 8 верст, при оной пристань. Города жители на суда нагружают хлеб и сплавляют оной вниз по **Каме** и вверх по Волге в разные города. Сверху Пермской губернии из разных партикулярных заводов проходят суда с разным железом и поделками, с солью, а из города – с разным хлебом вверх реки Волги. Земля грунт имеет глинистой и серопещаной, на коей по удабривании лучше родится рожь и овес. Сенные покосы хороши.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), **но не к самому высказыванию**.

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности или за рассуждения общего характера, не имеющие отношения к теме высказывания.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. **Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 6 баллов. Потеря каждой из позиций минус 6 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 6 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Для получения максимальной оценки достаточен анализ **минимум 3 любых фактов** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ – вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Таким образом **за каждый проанализированный факт участник может получить 2 балла!** Если факт приведён, но нет анализа либо он некорректен – выставляется **1 балл**. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!). **Оценка 2 балла** за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; текст носит запутанный нелогичный характер. **Оценка 1 балл по этому критерию не выставляется!**

Итого до 24 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 3 балла за «творчество»:

Максимально 3 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

2 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

1 балл – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.), авторская позиция не выражена, работа содержит стилистические ошибки.

Далее максимум 8 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники).

Допускаются ссылки как на книги, статьи, материалы конференций, так и на аудио- и видеолекции, документальные фильмы с участием историков либо современников. В таком случае участник должен конкретно указать название фильма, курса лекций, сайт или иной источник информации (например, «На сайте исторического факультета МГУ я ознакомился с лекцией С.В. Мироненко «Историк и власть»):

Максимально 8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе. Также **8 баллов** выставляется, если участник **минимум в 3-х задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **в одной из 3-х задач более, чем 2 позиции**, в остальных 2-х **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов.

7 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

6 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

5 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

4 балла – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою

аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ.**

Если в задачах приводится по 1 позиции (т.е. дискуссионность не отражена, не показаны разные оценки), просто считаем количество этих оценок, например, 3 задачи по 1 оценке – 3 балла и т.д.

Также 3 балла ставится, если приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 3.** Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. В скобках иногда указаны несколько вариантов возможных формулировок проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «С образованием Древнерусского государства его правящие слои стали стремиться к установлению прочных политических и торговых связей с Римской империей... Политический союз Руси с Византией дополнялся разнообразными связями в культурно-религиозной сфере... Именно византийское православие позволило Руси приобщиться к лучшим достижениям тогдашней мировой культуры» (С.В. Рыбаков).

Проблема: оценка влияния русско-византийских отношений на развитие Древней Руси в IX - X вв.

Задачи:

- проанализировать русско-византийские экономические связи;
- проанализировать русско-византийские политические связи;
- рассмотреть влияние Византии на культурное развитие Древней Руси (здесь хронологические рамки могут быть расширены);
- проанализировать состав правящих слоёв Древнерусского государства и влияние их интересов на взаимоотношения с Византией.

2. «Во время «великой замятни» Русь легко могла оторваться от Золотой орды, но даже попытки к тому не сделала... Бытует мнение, что набег Тохтамыша был вызван стремлением Дмитрия Донского освободить Русскую землю от татарского ига, чему якобы предусмотрительный Тохтамыш воспрепятствовал. Однако если Дмитрий действительно хотел избавиться от татар, то зачем ему было подавлять мятежника Мамай? Было бы целесообразно оставить его наедине с Тохтамышем и позволить им ослабить друг друга. Победа над Мамаем одинаково возвысила Дмитрия и Тохтамыша» (Л.Н. Гумилёв).

Проблема: оценка русско-ордынских взаимоотношений в середине-второй половине XIV вв.

Задачи:

- проанализировать отношение Руси к ордынской зависимости до Куликовской битвы;
- рассмотреть цели политики Дмитрия Донского по отношению к Мамаю и к Тохтамышу;
- оценить последствия победы над Мамаем для Дмитрия Донского;
- оценить последствия победы Дмитрия Донского над Мамаем для Тохтамыша.

3. «Земский собор при Михаиле Фёдоровиче стал настоящим парламентом. Этот государственный орган стал учреждением, где без оружия в руках, в форме дискуссии представители всех слоев населения излагали свои взгляды и находили в итоге взвешенные, компромиссные, обоснованные решения. Может быть, это стало одной из причин феноменального явления в истории XVII века, названного «бунташным». В период царствования Михаила в России не было заметных крестьянских волнений, не наблюдались случаи массовых расправ и казней» (Точёный Д.С. Точёная Н.Г.).

Проблема: оценка общественно-политической ситуации в России при Михаиле Фёдоровиче.

Задачи:

- рассмотреть структуру Земских соборов при Михаиле Фёдоровиче;
- оценить влияние Земских соборов на принятие политических решений при Михаиле Фёдоровиче;
- рассмотреть социальную обстановку в России при Михаиле Фёдоровиче;
- проанализировать факторы, оказавшие влияние на эту обстановку.

4. «Из трёх вопросов русской внешней политики, стоявших на очереди при Петре I – шведского, польского и турецкого – Пётр разрешил только первый. Его ближайшие преемники не разрешили ни второго, ни третьего. Их разрешила Екатерина. Несмотря на то, что их решение произведено с ошибками, у Екатерины нельзя отнять той чести, что она поняла и счастливо закончила то, что не успел закончить Пётр» (С.Ф. Платонов).

Проблема: оценка преемственности во внешней политике российских монархов в XVIII в.

(Вариант: степень эффективности внешней политики российских монархов в XVIII в.).

Задачи:

- раскрыть суть шведского, польского и турецкого в конце XVII в.;
- проанализировать итоги деятельности Петра I, направленной на решение этих вопросов;
- проанализировать итоги деятельности преемников Петра I, направленной на решение этих вопросов;
- дать оценку внешнеполитической деятельности Екатерины II (при раскрытии этой задачи обязательно должен быть поставлен вопрос об ошибках Екатерины. Возможна постановка отдельной задачи про ошибки Екатерины).

5. «По сути причины переворота 11 марта 1801 г. были теми же, что и в июне 1762 г. Непоследовательность, отсутствие стабильности и преемственности в политике, фактически деспотический характер правления оказались нестерпимыми для русского общества...которое было уже достаточно зрелым, чтобы не мириться с самодуром на троне» (А.Б. Каменский).

Проблема: оценка особенностей общественно-политической ситуации в России при Петре III и Павле I.

Задачи:

- проанализировать причины переворота 1762 г.;
- проанализировать причины переворота 1801 г.;
- сравнить эти причины;
- рассмотреть влияние русского общества руб. XVIII-XIX вв. на общественно-политическую ситуацию в России.

6. «Поскольку внешняя политика предыдущего царствования закончилась крахом... в основу внешней политики России 1860–1870-х годов был положен отказ от прежних претензий диктовать политику Западной Европе, подчинение внешней политики России ее внутренним задачам, предпочтение решения межгосударственных проблем силами дипломатии, а не артиллерии, устранение при благоприятных обстоятельствах обременительных для России условий Парижского трактата» (В.Г. Чернуха).

Проблема: оценка особенностей внешнеполитического курса России в середине-третьей четверти XIX в.

Задачи:

- рассмотреть итоги внешней политики Николая I;
- проанализировать основные принципы, на которых базировалась внешняя политика при Николае I;
- проанализировать основные принципы, на которых базировалась внешняя политика при Александре II;
- выявить факторы, повлиявшие на внешнеполитический курс Александра II.

7. «У Николая II не было собственной программы царствования. Политический курс молодого царя не отличался от отцовского, однако его деятельность, направленную на приостановку кризиса режима, нельзя было назвать удачной. Это были неадекватные действия на вызовы времени» (В.В.Тян).

Проблема: оценка внутриполитического курса России в конце XIX-начале XX в.

Задачи:

- рассмотреть внутриполитический курс Александра III;
- рассмотреть внутриполитический курс Николая II и сравнить с курсом его отца;
- выявить особенности внутриполитической ситуации в России на рубеже XIX-начала XX в.;
- оценить степень эффективности деятельности Николая II.

8. «В 1920–1930-е гг. Россия обеспечивала свою безопасность на дипломатических конференциях. Будучи экономически и политически более слабо развитой по сравнению с великими державами Запада, послереволюционная Россия тем не менее длительное время удерживала равновесие сил в глобальном масштабе» (А. В. Шишкин).

Проблема: особенности международного положения Советской России и СССР в 1920–1930-е гг.

Задачи:

- оценить уровень развития стран Запада в 1920–1930-е гг.;
- оценить уровень развития нашей страны в 1920–1930-е гг. и сравнить с западным;
- проанализировать влияние международных конференций 1920-х-1930-х гг. на международную обстановку;
- проанализировать влияние других факторов на международную обстановку и положение нашей страны на внешнеполитической арене.

9. «Беспрецедентная и весьма изощренная дезинформационная кампания в отношении советского партийно-государственного руководства и военного командования во многом достигла своих целей и явилась весьма значительным фактором при обеспечении внезапности нападения 22 июня 1941 г., что в немалой мере способствовало поражению РККА в приграничных сражениях и в последующих событиях на советско-германском фронте летом и осенью 1941 года» (А.А. Кокошин).

Проблема: оценка факторов, повлиявших на положение СССР в первые месяцы Великой Отечественной войны.

Задачи:

- рассмотреть немецкую дезинформационную кампанию рубежа 1930-х-1940-х гг.;
- дать оценку степени внезапности нападения Германии на СССР;
- рассмотреть события на советско-германском фронте летом и осенью 1941 года;
- выявить другие факторы, повлиявшие на поражения РККА в первые месяцы Великой Отечественной войны.

10. «То, что сделал Н.С. Хрущев за время своего руководства партией и страной для всех слоев общества, для советских людей, по логике вещей должно было обеспечить ему значительную популярность. Но оказалось, что её не было... Смещение Н.С. Хрущева в октябре 1964 года я считаю «дворцовым переворотом» чистейшей воды... При этом в партии и стране практически не ощущалось недовольства этой незаконной акцией, по сути, демонстрацией произвола. Наоборот, почти повсеместно она была встречена с одобрением, а то и с радостью» (Г.А. Арбатов).

Проблема: особенности отношения к Н.С. Хрущеву советского общества в контексте его деятельности.

Задачи:

- дать оценку конкретным действиям Н.С. Хрущева в 1953-1964 гг.;
- проанализировать отношение различных слоёв советского общества к этой деятельности;
- рассмотреть обстоятельства смещения Н.С. Хрущева в октябре 1964 г.;
- проанализировать общественную реакцию на октябрь 1964 г.

11. «После принятия Конституции и до ухода Ельцина в отставку состоялись президентские выборы и трижды выборы Федерального Собрания, проходившие на многопартийной основе и внешне соответствовавшие стандартам либеральной демократии. Однако демократическое качество выборов стало ослабевать уже с 1996 г. В ходе президентских выборов того года были практически отменены основополагающие принципы демократических выборов... стало утверждаться активное использование власть предержащими в своих интересах «административного ресурса» (В.В. Согрин).

Проблема: оценка степени демократичности выборов 1990-х гг.

Задачи:

- проанализировать выборы 1993 г. с точки зрения соответствия стандартам либеральной демократии;
- проанализировать выборы 1995 г. с точки зрения соответствия стандартам либеральной демократии;
- проанализировать выборы 1999 г. с точки зрения соответствия стандартам либеральной демократии;
- проанализировать президентские выборы 1996 гг. с точки зрения соответствия стандартам либеральной демократии и сравнить их с рассмотренными ранее выборами в Государственные Думы.